**Протокол № 3**

**совещания при заместителе директора по УВР**

**от 27.03.2020 года**

**Повестка дня**

1. О качестве преподавания и выполнении образовательных программ профильных предметов и элективных курсов в 2019-2020 учебном году.
2. О результатах тренировочного тестирования по биологии и математике (профильный уровень) в 11 классе.
3. О результатах регионального исследования качества обучения английскому языку в 8 классе.
4. О результатах проведения мониторинга метапредметных результатов учащихся 5-9 классов в 2019-2020 учебном году.
5. Об итогах ВПР в 10 и 11 классах
6. Об организации дистанционного обучения

**Ход заседания**

**По первому вопросу выступила заместитель директора по УВР Романова С.В.**

В период с 10.02. по 05.03.2020 года проведен тематический контроль по теме «Состояние преподавания профильных предметов в 2019-2020 года», целями которого были оценка эффективности организации профильного обучения в школе; осознанности выбора профильных предметов и направления дальнейшего пути обучения; выявление результативности обучения в профильных классах, посещения элективных курсов; прогнозирование развития профильного обучения в школе.

В рамках контроля проведены следующие мероприятия:

1. Исследование уровня обученности и качества знаний по профильным предметам
2. Анкетирование учащихся 10-11 классов
3. Посещение уроков русского языка и обществознания в профильных группах

На профильном уровне в 2019-2020 учебном году в 10-11 классах изучались русский язык (41 учащийся – 100%) и обществознание (21 учащихся – 51%).

Русский язык (профильный уровень) преподается по образовательной программе, составленной на основе авторской программы А.Д.Дейкиной, Т.М.Пахновой «Русский язык в старших классах». С целью диагностики уровня знаний учащихся по русскому языку были проведены мониторинговые работы в 10 и 11 классах.

**Результаты мониторинга по русскому языку**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **10 класс** | **11 класс** | **По школе** |
| Количество учащихся | 20 | 21 | 41 |
| Выполняли работу | 20 | 19 | 39 |
| **СОУ, %** | **95** | **90** | **95** |
| **Качество, %** | **35** | **68** | **51** |

Большинство ошибок было допущено в заданиях по синтаксису и пунктуации, лексическому анализу текста. Для профильной группы СОУ и качество знаний недостаточны, необходимо усилить контроль посещаемости и самоподготовки старшеклассников, поддерживать постоянную связь с родителями.

Анализ посещения урока русского языка в 11 классе (учитель Серебрякова Ю.В.) показал, что содержание урока полностью соответствует всем принципам дидактики, объем материала и темп урока оптимальные, но активность на уроке в плане проявления инициативы и заинтересованности составляет приблизительно 50%. В основном учащиеся делают задания параллельно с выполнением их на доске. Учителю необходимо продумать формы контроля, стимулирования и оценивания на уроке-практикуме; рассмотреть возможность включения самостоятельной работы, применения дифференцированного подхода.

Обществознание преподается по образовательной программе, составленной на основе примерной программы среднего общего образования (профильный уровень) и авторской программы Л.Н. Боголюбова. С целью определения уровня освоения обществознания на профильном уровне и подготовки учащихся к ГИА была проведена срезовая административная работа по обществознанию в 11 классе.

**Результаты мониторинга по обществознанию**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатели** | **11 класс** |
| Количество учащихся | 13 |
| Выполняли работу | 11 |
| **СОУ, %** | **82** |
| **Качество, %** | **45** |

Анализ показал, что СОУ и качество знаний для профильной группы недостаточны. Наибольшие затруднения вызвала экономическая задача, учащиеся также затрудняются применять теоретические знания в решении практических задач. Необходимо усилить работу по повышению качества через содержание урока и рациональное распределение часов на изучение разделов и тем в календарно-тематическом планировании.

По итогам посещения уроков обществознания в профильных группах 10 и 11 класса учителю Курниной Е.Н. даны рекомендации по совершенствованию уровня преподавания и повышения качества обучения (см. анализы уроков).

В течение учебного года старшеклассники посещали элективные курсы по литературе, русскому языку, математике, обществознанию, химии, истории, биологии, информатике. Посещаемость занятий в течение года в удовлетворительная (пропуски в основном наблюдаются по объективным причинам и в субботние дни), изменение состава групп незначительное (есть единичные случаи отказа от изучения курса).

На вопросы анкеты ответили 20 учащихся 10 класса и 21 учащийся 11 класса.

Результаты анкетирования показали, что

* 95% учащихся выбирают профильные предметы и элективные курсы с целью подготовки к ЕГЭ;
* 88% учащихся устраивает уровень преподавания профильных предметов и элективных курсов, 5% - частично, 7% - нет;
* 98% учащихся собираются сдавать ЕГЭ по профильным предметам;
* лишь 46% ответили, что получаемых знаний достаточно для успешной сдачи ЕГЭ;
* 83% занимаются дополнительно (с репетитором, используют интернет-ресурсы, дополнительную литературу, решают тренировочные тесты, посещают онлайн курсы и онлайн школы);
* среди предложений по улучшению преподавания предметов и курсов следующие: уделять больше времени решению задач повышенной сложности и практическим заданиям; увеличить число часов; проводить больше пробных работ; повышать квалификацию учителей.

**Решили:**

1. Учителям, преподающим профильные предметы, приложить все усилия для повышения качества знаний учащихся.
2. Учителям, преподающим элективные курсы, учесть мнение старшеклассников с целью корректировки образовательных программ элективных курсов, увеличив количество часов на решение задач повышенного и высокого уровня сложности, практических задач.
3. Провести сопоставительный анализ показателей качества знаний по русскому языку и обществознанию по итогам года и на государственной итоговой аттестации.
4. При формировании профильных групп учитывать не только запросы обучающихся и их родителей, но и успеваемость учеников по этим дисциплинам за курс основной школы.

**По второму вопросу слушали заместителя директора по УВР Романову С.В.**

20.02.2020 года состоялось тренировочное тестирование учащихся 9 класса в форме ЕГЭ по биологии, 13.03.2020 года – по математике (профильный уровень).

**Результаты пробного тестирования по биологии**

Выполняли работу – 4 учащихся.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели** | **По району** | **По школе** |
| Средний первичный балл | 29 | 20,25 |
| Процент выполненных заданий | 52 | 40 |

Средние показатели по школе ниже районных. Не преодолели минимальной границы Рождественская Евгения и Гуров Андрей.

**Результаты пробного тестирования по математике (профильный уровень)**

Выполняли работу – 6 учащихся.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели** | **По району** | **По школе** |
| Средний балл | 45 | 59,5 |
| Процент выполненных заданий | 27,9 | 36 |

Средние показатели по школе выше районных. Все преодолели минимальную границу. 70 баллов получила Полякова Мария, 68 баллов – Сковородникова Альбина (претенденты на получение медали «За особые успехи в учении»).

**Решили:**

1. Учителю биологии Веселовой К.М. детально рассмотреть результаты тренировочного тестирования с целью выявления пробелов в знаниях, устранения неудовлетворительных результатов и повышения качества знаний.
2. Учителю математики Смирновой Н.А. продолжить подготовку выпускников 11 класса к вступительному ЕГЭ, направив работу на улучшение результатов.
3. Учителям-предметникам внести корректировки в план подготовки к ГИА с учетом полученных результатов.

**По третьему вопросу слушали заместителя директора по УВР Романову С.В.**

12.03.2020 года по выборке Министерства образования Тверской области в 8 классах была проведена региональная проверочная работа (РПР) по английскому языку. В выполнении работы принимали участие 15 восьмиклассников. Не участвовали в региональном мониторинге дети с ОВЗ (1 чел.), отсутствующие по болезни (3 чел.). Учитель английского языка – Смирнова Надежда Владимировна.

**Результаты РПР в группах английского языка в 8 классах.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **8а** | **8б** | **Итого** |
| Количество учащихся в группе, чел. | 10 | 9 | 19 |
| Выполняли работу, чел./% | 10 | 5 | 15/79 |
| Средний тестовый балл | 14,4 | 7,4 | 12,1 |
| Средний оценочный балл | 3,2 | 2,4 | 2,9 |
| Успешность выполнения работы, % | 48 | 24,8 | 40 |
| СОУ, % | 90 | 40 | 73 |
| Качество, % | 30 | 0 | 20 |

Таким образом, результаты работы низкие. Такие результаты можно объяснить сложностью предмета; психологическим настроем учащихся (неизвестное всегда пугает, нет примерного варианта таких работ, и неизвестно, какого типа задания будут на ту или иную тему из спецификации).

**Решили:**

1. Учителю английского языка Смирновой Н.В. детально рассмотреть результаты РПР с целью выявления пробелов в знаниях, устранения неудовлетворительных результатов и повышения качества знаний.

**По четвертому вопросу выступила заместитель директора по УВР Романова С.В.**

Во исполнение решения Коллегии Министерства образования Тверской области от 29.01.2020 года, на основании письма ГБУ ТО ЦОКО от 14.02.2020 года № 08-06/34 и приказа РОО от 17.02.2020 года № 39 «О проведении исследования уровня сформированности метапредметных результатов – читательской грамотности обучающихся 9-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» 26.02.2020 года в 9 классе было проведено региональное исследование уровня сформированности метапредметных результатов.

16 - 19.03.2020 года с целью выявления уровня сформированности метапредметных результатов – читательской грамотности обучающихся 5-8 классов в соответствии с приказами РОО от 13.03.2019 года №51, 52, 53, 54 проведены комплексные проверочные работы.

В целях получения обобщенных данных по результатам образовательных достижений обучающихся 5-9 классов по реализации федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в общеобразовательных учреждениях Краснохолмского района, на основании приказов РОО от 12.03.2020 года № 65 «О проведении исследования уровня сформированности метапредметных результатов – читательской грамотности обучающихся 5-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района», от 12.03.2020 года № 64 «О проведении исследования уровня сформированности метапредметных результатов – читательской грамотности обучающихся 6-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района», от 12.03.2020 года № 63 «О проведении исследования уровня сформированности метапредметных результатов – читательской грамотности обучающихся 7-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района», от 12.03.2020 года № 62 «О проведении исследования уровня сформированности метапредметных результатов – читательской грамотности обучающихся 8-х классов общеобразовательных учреждений Краснохолмского района» и приказа по школе от 13.03.2020 года №16/2 «О проведении исследования уровня сформированности метапредметных результатов – читательской грамотности обучающихся 5 – 8 классов» было проведено исследование уровня метапредметных результатов в 5 – 8 классах по следующему графику

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Дата** | **Классы** | **Время** |
| **16.03.2020** | 5 классы | 2-3 уроки |
| **18.03.2020** | 7-8 классы | 2-3 уроки |
| **19.03.2020** | 6 классы | * 1. уроки |

Комиссия по проверке комплексных проверочных работ в следующем составе:

1. Смирнова Н.А. – учитель математики
2. Волкова Е.И. – учитель математики
3. Серова О.В. – учитель математики
4. Кудрявцев И.В. – учитель информатики
5. Погодина Т.Г. – учитель русского языка и литературы
6. Свиденко И.Ю. – учитель русского языка и литературы
7. Гулуева Т.Е. – учитель русского языка и литературы
8. Серебрякова Ю.В. – учитель русского языка и литературы
9. Голубева О.А. – учитель истории и обществознания
10. Курнина Е.Н. – учитель истории и обществознания
11. Романова С.В. – учитель географии
12. Веселова К.М. – учитель биологии

завершила проверку комплексных работ и заполнение форм для ввода данных до 23.03.2020 года.

Результаты работы следующие:

**5 классы**

Обучающиеся 5а класса показали результаты выше выборки стандартизации, 5б класса на уровне выборки стандартизации, базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией достигли 90% и 84% обучающихся 5а и 5б классов соответственно. Учащиеся 5а класса выполнили 81% заданий 1-й группы на общее понимание текста, 51% заданий 2-й группы на глубокое и детальное понимание и 34% заданий 3-й группы на использование информации из текста для различных целей. Учащиеся 5б класса выполнили 71% заданий 1-й группы на общее понимание текста, 44% заданий 2-й группы на глубокое и детальное понимание и 29% заданий 3-й группы на использование информации из текста для различных целей. Ученики 5б класса показали результаты по всем предметным областям и группам умений ниже, чем учащиеся 5а класса. Средний балл учащихся 5а класса за всю работу – 52, 5б класса – 45.

Наибольшие затруднения вызвали задания по умению:

* классифицировать объекты, определяя обобщенное название группы,
* применять информацию из текста для объяснения ситуации практико-ориентированного характера
* использовать данные текста для оценки правильности представленной новой информации
* использовать информацию из текста для различных целей
* интерпретировать смысл фразы по контексту
* использовать информацию, предъявленную в вербальной (в тексте) и невербальной (на фотографиях) формах для различных целей
* устанавливать соответствие между вербальной (в тексте) и невербальной (на фотографиях) информацией,
* выявлять общее и различное в содержании двух текстов,
* находить и сопоставлять информацию из текста с предложенными вопросами
* формулировки выводов.

Этим умениям необходимо уделить особое внимание.

**6 классы**

Учащиеся 6а имеют результаты ниже средних результатов по выборке стандартизации, 6б – на уровне средних результатов по выборке стандартизации. Базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией достигли 71% учащихся 6а класса и 79% учащихся 6б класса. Средний балл за работу в 6а классе составил 40, в 6б – 46.

Наибольшие затруднения вызвали задания по умению:

* преобразовывать информацию из текста в схему
* применять решение, метод решения выявленной задачи, описанной в тексте, к решению новой схожей задачи
* интерпретировать и обобщать информацию,
* находить утверждения, противоречащие содержанию текста,
* привлекать знания из другой области (о числах),
* определять цель научно-популярного текста,
* выявлять причинно-следственные связи,
* конструировать собственный текст.

**7 классы**

Результаты 7а класса соответствуют средним по выборке стандартизации – 44, 7б - ниже средних – 35. В 7а классе достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией – 68% учащихся, в 7б – 47%.

Наибольшие затруднения вызвали задания на умение:

* объяснять значения слова на основе контекста,
* сопоставлять информацию текста и схемы, вербальную и графическую информацию,
* использовать информацию, приведенную в тексте, в новой ситуации,
* заполнять классификационную схему по содержанию текстов,
* формулировать авторскую цель создания текста,
* заполнять классификационную схему по содержанию текстов,
* выявлять информацию, отсутствующую в тексте,
* объяснять процесс на основании информации из текста,
* применять информацию для решения практико-ориентированной задачи,
* использовать информацию из текста в новой ситуации,
* понимать алгоритм,
* подтверждать, иллюстрировать примером свойство,
* создавать текст с учетом заданных условий,
* использовать символьную запись для представления информации из текста.

**8 класс**

Результаты обучающихся 8а класса выше средних результатов по выборке стандартизации, 8б класса - ниже. Базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией достигли в 8а классе – 100%, в 8б - 60% обучающихся. Средний балл составил в 8а – 56, в 8б - 37 баллов,

Наибольшие затруднения вызвали задания на умение:

* приводить примеры,
* наблюдать, подмечать закономерности, проводить аналогии, выдвигать гипотезы,
* применять информацию для решения практико-ориентированных задач,
* по умению выявлять причинно-следственные связи, анализировать информацию, формулировать выводы,
* интерпретировать информацию из текста,
* конструировать собственный текст.

**9 класс**

Результаты обучающихся 9 класса немного ниже средних результатов по выборке стандартизации. Базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС по смысловому чтению и работе с информацией достигли 81% обучающихся. Средний балл составил 45 баллов,

Наибольшие затруднения вызвали задания на умение:

* решать задачи с использованием информации из текста,
* использовать информацию из текста для решения проблем,
* выделять существенные признаки, формулировать определение понятия,
* иметь собственные суждения и выстраивать аргументацию,
* применять информацию для решения практико-ориентированных задач,
* по умению выявлять причинно-следственные связи, анализировать информацию, формулировать выводы,
* сопоставлять информацию из разных частей текста,
* интерпретировать информацию из текста в заданном контексте

**5 класс**

**Успешность выполнения работы**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Математика | Русский язык | Естествознание | История и обществознание | Общее понимание текста, ориентация  в тексте | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| 5а | 52 | 48 | 42 | 62 | 55 | 81 | 51 | 34 |
| 5б | 45 | 36 | 39 | 54 | 52 | 71 | 44 | 29 |
| **Выборка стандартизации** | **45** | **41** | **42** | **50** | **49** | **63** | **44** | **38** |

**Уровни достижения метапредметных результатов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Уровни достижения (% учащихся) | | | |
| Базовый | Повышенный | Пониженный | Недостаточный |
| 5а | 71 | 19 | 10 | 0 |
| 5б | 73 | 11 | 16 | 0 |
| **Выборка стандартизации** | **73** | **12** | **-** | **-** |

**6 класс**

**Успешность выполнения работы**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Математика | Русский язык | Естествознание | История и обществознание | Общее понимание текста, ориентация  в тексте | Глубокое и детальное понимание содержа-ния и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| 6а | 40 | 35 | 35 | 40 | 54 | 49 | 44 | 23 |
| 6б | 46 | 39 | 30 | 51 | 68 | 54 | 47 | 35 |
| **Выборка стандартизации** | **46** | **41** | **46** | **46** | **51** | **51** | **46** | **38** |

**Уровни достижения метапредметных результатов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Уровни достижения (% учащихся) | | | |
| Базовый | Повышенный | Пониженный | Недостаточный |
| 6а | 71 | 0 | 29 | 0 |
| 6б | 69 | 6 | 25 | 0 |
| **Выборка стандартизации** | **50** | **18** | **29** | **3** |

**7 класс**

**Успешность выполнения работы**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Математика | Русский язык | Естествознание | История и обществознание | Общее понимание текста, ориентация  в тексте | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| 7а | 44 | 39 | 65 | 33 | 38 | 53 | 42 | 36 |
| 7б | 35 | 29 | 50 | 31 | 30 | 42 | 34 | 28 |
| Выборка стандартизации | 44 | 44 | 41 | 46 | 47 | 53 | 46 | 33 |

**Уровни достижения метапредметных результатов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Уровни достижения (% учащихся) | | | |
| Базовый | Повышенный | Пониженный | Недостаточный |
| 7а | 58 | 10 | 32 | 0 |
| 7б | 35 | 12 | 47 | 6 |
| **Выборка стандартизации** | **62** | **10** | **26** | **2** |

**8 класс**

**Успешность выполнения работы**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Математика | Русский язык | Естествознание | История и обществознание | Общее понимание текста, ориентация  в тексте | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| 8а | 56 | 52 | 55 | 45 | 72 | 72 | 54 | 41 |
| 8б | 37 | 26 | 28 | 39 | 53 | 52 | 31 | 26 |
| **Выборка стандартизации** | **41** | **43** | **38** | **43** | **42** | **54** | **39** | **30** |

**Уровни достижения метапредметных результатов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Уровни достижения (% учащихся) | | | |
| Базовый | Повышенный | Пониженный | Недостаточный |
| 8а | 65 | 35 | 0 | 0 |
| 8б | 53 | 7 | 40 | 1 |
| **Выборка стандартизации** | **56** | **13** | **28** | **3** |

**9 класс**

**Успешность выполнения работы**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | | | | |
| Вся работа (общий балл) | Задания по предметным областям | | | | Задания по группам умений | | |
| Математика | Русский язык | Естествознание | История и обществознание | Общее понимание текста, ориентация  в тексте | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| 9 класс | 45 | 50 | 43 | 38 | 49 | 70 | 38 | 32 |
| **Выборка стандартизации** | **47** | **52** | **46** | **44** | **48** | **64** | **45** | **36** |

**Уровни достижения метапредметных результатов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Уровни достижения (% учащихся) | | | |
| Базовый | Повышенный | Пониженный | Недостаточный |
| 9 класс | 67 | 14 | 19 | 0 |
| **Выборка стандартизации** | **54** | **16** | **23** | **2** |

**Результаты мониторинга сформированности метапредметных результатов**

**в сравнении с прошлым годом**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Успешность выполнения, %** | | **Уровни достижения, чел/%** | | | | | | | |
| **повышенный** | | **базовый** | | **пониженный** | | **недостаточный** | |
| **2018-2019** | **2019-2020** | **2018-2019** | **2019-2020** | **2018-2019** | **2019-2020** | **2018-2019** | **2019-2020** | **2018-2019** | **2019-2020** |
| **5а** | - | 52 | - | 4/19 | - | 15/71 | - | 2/10 | - | 0 |
| **5б** | - | 45 | - | 2/11 | - | 14/73 | - | 3/16 | - | 0 |
| **6а** | 27 | 40 | 0 | 0 | 7/32 | 15/71 | 13/59 | 6/29 | 2/9 | 0 |
| **6б** | 24 | 46 | 0 | 1/6 | 6/30 | 11/69 | 8/40 | 4/25 | 6/30 | 0 |
| **7а** | 35 | 44 | 2/10 | 2/10 | 9/45 | 11/58 | 8/40 | 6/32 | 1/5 | 0 |
| **7б** | 33 | 35 | 0 | 2/12 | 7/39 | 6/35 | 13/56 | 8/47 | 1/5 | 1/6 |
| **8а** | 36 | 56 | 2/12 | 6/35 | 7/41 | 11/65 | 8/47 | 0 | 0 | 0 |
| **8б** | 15 | 37 | 0 | 1/7 | 2/12 | 8/53 | 7/41 | 6/40 | 8/47 | 0 |
| **9** | 32 | 45 | 0 | 3/14 | 11/55 | 14/67 | 9/45 | 4/19 | 0 | 0 |

Работа была проведена в соответствии с требованиями (в течение 90 минут; по текстам, предложенным РОО; в оптимальное по продуктивности время – 2,3 урок – вторник, среда и четверг).

Результаты во всех классах имеют положительную динамику. В 6а, 7б, 8б классах ниже средних по выборке стандартизации, что можно объяснить следующими причинами:

* Работа проводилась на последней неделе в последние дни 3 учебной четверти, когда работоспособность детей сильно снижена.
* Объем работы огромен: 4 сложных текста различной тематики и по 7-10 вопросов к ним различного уровня сложности, выделенных 90 минут для большого процента детей крайне мало для вдумчивого выполнения работы
* В 5 классе, по-прежнему, не соблюдается преемственность между начальной и основной школой в вопросе соответствия объема работы возрастным особенностям.

**Решили:**

1. Педагогам, работающим в 5 – 9 классах

* детально рассмотреть итоги мониторинга сформированности у учащихся 5-9 классов метапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией) с целью организации работы по оказанию целенаправленной помощи учащимся с неустойчивыми или низкими результатами, особое внимание уделив тем отдельным умениям или группам умений, которые сформированы менее чем у половины учащихся класса;
* продолжить реализацию индивидуальной и дифференцированной работы с обучающимися по формированию навыков смыслового чтения и работы с информацией с целью повышения уровня овладения этими навыками;
* взять под пристальный контроль учащихся, продемонстрировавших недостаточный и пониженный уровень овладения смысловым чтением, организовать индивидуальную работу с ними.

1. Классным руководителям на первом родительском собрании в 2020-2021 учебном году рассмотреть итоги мониторинга метапредметных результатов и провести разъяснительную работу среди родителей.
2. В плане работы ШМО предусмотреть практикумы по составлению заданий на развитие различных метапредметных умений с учетом итогов мониторинга.
3. В рамках внутришкольного контроля запланировать тематический контроль с посещением уроков учителей-предметников по теме «Урок как основная форма формирования метапредметных результатов».

**По пятому вопросу слушали заместителя директора по УВР Романову С.В.**

В марте 2020 года в рамках апробации были проведены всероссийские проверочные работы в 10 и 11 классах в соответствии с графиком: 02.03.2020 года – география, 10.03.2020 года – история.

Результаты работ показали, что у большинства старшеклассников базовый уровень освоения образовательных программ по истории и географии.

**Результаты ВПР**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Класс** | **Количество учащихся в классе** | **Выполняли ВПР** | **Оценки** | | | | **СОУ, %** | **Качество, %** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **География** | | | | | | | | | |
| **Школа** | 10 | 20 | 20 | 2 | 10 | 7 | 1 | **95** | **60** |
| 10% | 50% | 35% | 5% |
| **Район** | - | 36 | 11% | 50% | 33% | 6% | **-** | **-** |
| **Область** | - | 230 | 22% | 53% | 23% | 3% | **-** | **-** |
| **РФ** | - | 48554 | 14% | 47% | 34% | 4% | **-** | **-** |
| **История** | | | | | | | | | |
| **Школа** | 11 | 21 | 20 | 0 | 6 | 11 | 3 | **85** | **30** |
| 0% | 30% | 55% | 15% |
| **Район** | - | 38 | 28% | 48% | 22% | 2% | **-** | **-** |
| **Область** | - | 589 | 21% | 47% | 28% | 4% | **-** | **-** |
| **РФ** | - | 197116 | 8% | 34% | 50% | 8% | **-** | **-** |

Не все учащиеся достигли базового уровня знаний по географии и истории.

Показатели качества знаний по географии выше 50%. Статистика по оценкам показала, что результаты школы по географии примерно на уровне муниципальных и региональных показателей и немного ниже региональных.

Показатели качества знаний по истории недостаточны. Статистика по оценкам показала, что результаты школы ниже муниципальных, региональных и федеральных показателей.

**Несоответствие оценок**

**(% несовпадения оценок за 1 полугодие и оценок за ВПР на 2 балла и более)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Класс** | **чел, %** |
| **География** | **10** | 0 |
| **История** | **11** | 4; 20 |

Данные показатели определяют степень объективности выставления текущих оценок. Требуется проверка объективности выставления оценок в рамках ВШК по истории у учителя Курниной Е.Н.

**Решили:**

1. Учителям-предметникам Романовой С.В. и Курниной Е.Н.

* детально рассмотреть итоги ВПР с целью определения «западающих» тем и вопросов для корректировки содержания, объема, форм обучения;
* обратить внимание на объективность выставления текущих оценок и оценок за учебные периоды;
* приложить все усилия для эффективной работы по достижению учащимися базового и повышенного уровня предметных результатов.

1. Классным руководителям Таракановой Е.Н. и Курниной Е.Н. довести итоги ВПР до сведения родителей
2. Включить в план работы ШМО составление индивидуальных планов работы учителя по повышению качества знаний при выполнении ВПР в 2020-2021 учебном году.

**По шестому вопросу слушали заместителя директора по УВР Романову С.В.**

В связи с ростом заболеваемости новой коронавирусной инфекцией после каникул возможен переход школы на дистанционное обучение. Взаимодействие всех участников образовательного процесса будет организовано через форум на официальном сайте школы. Познакомила с локальными актами, касающимися перехода на дистанционное обучение и перечнем сайтов и платформ, которые можно использовать в работе.

**Далее инженер-электроник Кудрявцев И.В.** провел для педагогов консультацию по работе с форумом, познакомил с инструкцией для учащихся и родителей, ответил на вопросы.

**Решили:**

1. Классным руководителям всех классов довести полученную информацию до каждого родителя, при необходимости провести консультацию по вопросам дистанционного обучения до 03.04.2020 года
2. Классным руководителям всех классов провести мониторинг возможностей взаимодействия учащихся при переходе на дистанционное обучение до 03.04.2020 года

Заместитель директора по УВР: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Романова С.В.